



Nombre y apellidos:	Calificación	Lengua y Literatura
Fecha:		Curso: 2º Bach.

Se valorará el uso de vocabulario y la notación científica. Los errores ortográficos, el desorden, la falta de limpieza en la presentación y la mala redacción, podrán suponer una disminución hasta de un punto en la calificación, salvo casos extremos.

Tiempo disponible: 60 minutos.

### TEMAS 13 Y 17: LA NOVELA - CARMEN MARTÍN GAITE Y ANTONIO MUÑOZ MOLINA

Después de preguntarnos angustiosamente qué demonios era eso de ser español y envidiar la clarividencia de otros para definirse, resulta que los franceses también dudan sobre lo que significa ser un *enfant de la patrie*<sup>1</sup>, o, al menos, así lo cree Sarkozy<sup>2</sup>, que ha lanzado un debate acerca de la identidad nacional, cuyas conclusiones deberán estar listas en febrero (...).

5 Semejante debate en España requeriría de<sup>3</sup> algo más de tiempo porque si de algo vamos sobrados, además de parados, es de identidades nacionales y la cosa se complicaría bastante. De hecho, llevamos más de un siglo dándole vueltas al qué somos, con el paréntesis de los 40 años de Franco<sup>4</sup>, que nos lo puso bien clarito por decreto y hasta nos hizo un fuero<sup>5</sup>. De cualquier forma, basta con repasar las definiciones preexistentes sobre nuestra naturaleza y condición para concluir que nos miran mal y nos 10 apreciamos poco<sup>6</sup>, lo que daría sentido a esa frase atribuida a Cánovas de que “son españoles los que no pueden ser otra cosa”.

Entre la “chusma de aldeanos dirigida por una chusma de curas” con la que nos bautizó Napoleón antes de perder la guerra<sup>7</sup> y devolvernos como escarmiento al Fernando VII de empavonados bucles, al eructo<sup>8</sup> de Churchill –“los españoles son vengativos y el odio les<sup>9</sup> envenena”-, las aproximaciones al ser 15 español han sido, por lo general, pesimistas y dolientes. De hacer caso a nuestros más eximios<sup>10</sup> pensadores pasamos de ser un imperio a un problema.

Y así seguimos. Llegará un día en que asumamos que la nación es un invento reciente cuya utilidad más destacada ha sido la de llenar los cementerios, y que lo importante no es ser españoles, franceses, vascos o lituanos sino la idea que cada uno tiene del individuo y de la humanidad en su 20 conjunto. Dentro de cien años, cuando las naciones sean una curiosidad histórica, quizás nos preguntemos por aquella enfermiza obsesión por las fronteras, por el empeño en buscarnos diferencias y, sobre todo, por esa infinita estupidez que nos caracteriza.

### CUESTIONES:

1. **Resume** brevemente el texto (alrededor de 5 líneas de extensión) [2 puntos].
2. **Caracterice** el tipo de texto atendiendo a sus rasgos más relevantes [3 puntos].
3. **Realice el análisis y el comentario sintácticos** del siguiente fragmento del texto: [2,5 puntos]:  
“Semejante debate en España requeriría de más tiempo porque vamos sobrados de<sup>11</sup> identidades nacionales y la cosa se complicaría bastante”.
4. **REPERTORIO 1:**  
Los 50: el realismo en Carmen Martín Gaité y otros novelistas contemporáneos [2,5 puntos].  
**REPERTORIO 2:**  
*Beatus ille*: explique lo policiaco en la novela del escritor jienense Muñoz Molina [2,5 puntos].

<sup>1</sup> *enfant de la patrie*: alusión a la frase inicial del himno francés, *La Marsellesa: Allons, enfants de la patrie...*

<sup>2</sup> **Sarkozy, Nicolás**: actual presidente de la República Francesa.

<sup>3</sup> **requeriría de**: *requerir* + CD o *requerir de* + CRég. Ej.: *El problema requiere (de) una solución.*

<sup>4</sup> **40 años de Franco**: aunque la dictadura duró desde 1939 a 1975, suele invocarse bajo la aproximación “los cuarenta años”.

<sup>5</sup> **fuero**: se refiere al Fuero de los Españoles del franquismo, ley que establecía las obligaciones y derechos ciudadanos.

<sup>6</sup> **nos miran mal** (los no españoles) y **nos apreciamos poco** (los de dentro).

<sup>7</sup> **la guerra** (de la Independencia: 1808-1814).

<sup>8</sup> **eructo** (de Winston Churchill): aquí, por *afirmación desacertada, extemporánea o fuera de lugar.*

<sup>9</sup> **les envenena**: leísmo por *los envenena* (*ellos son envenenados por el odio*, si ponemos la oración en pasiva).

<sup>10</sup> **eximios**: destacados, ilustres.

<sup>11</sup> **ir sobrado de** + sust-CRég: puede considerarse perífrasis.

## 1. Resuma brevemente el texto (alrededor de 5 líneas de extensión) [2 puntos].

### Cómo debe hacerse el resumen

Se espera un resumen **breve** y **conciso** del texto en el que se recogerán todas las ideas **esenciales** y se **desecharán** las **argumentaciones secundarias**, las **reiteraciones**, las **ejemplificaciones**, etc. **No** se debe admitir el **estilo telegráfico**; **tampoco** se debe aceptar una **paráfrasis** del texto que venga a resultar tan extensa como éste. Hay que **destacar** las **ideas importantes** del texto sometido a examen. En definitiva:

- Lee con atención el texto antes de contestar
- Claridad, brevedad, concisión (no más de cinco líneas).
- Resumir es descomponer el texto para reconstruirlo con tus palabras. Mejor no utilices frases del texto, sino de elaboración propia.
- Objetividad. No opines nunca, no se trata de eso.
- Exactitud, lo que digas debe ser fiable y responder a lo que dice el texto; no pongas cosas que el texto no dice.
- Resume todo el texto, no solo una parte.
- Sé coherente. No divagues, evita fórmulas introductorias. Ve al grano, sin rodeos.

### Principales ideas del texto

1. **Primer párrafo:** Los franceses, como los españoles, debaten sobre su identidad nacional.
2. **Segundo párrafo:** Aquí el asunto es difícil por los nacionalismos periféricos, aunque los 40 años de dictadura franquista impusieron una visión unilateral de España.
3. **Tercer párrafo:** Las definiciones de España (Cánovas, Napoleón, Churchill...) generalmente han sido pesimistas.
4. **Cuarto párrafo:** Lo importante en el futuro es suprimir las fronteras y diferencias, apostar por la fraternidad universal.

### Un ejemplo de resumen en 5 líneas

A partir del debate francés sobre la identidad nacional, el autor se pregunta qué es España, un tema aún no resuelto a pesar del tiempo transcurrido (más de un siglo), que es difícil porque nos sobran identidades nacionales (nacionalismos separatistas). Cita opiniones ilustres (ejemplificación) y concluye que las visiones de España que más abundan son dolientes y pesimistas (generalización). Acaba pidiendo la abolición de las fronteras y las diferencias, en favor de una fraternidad universal (utopía).

## 2. Caracterice el tipo de texto atendiendo a sus rasgos más relevantes [3 puntos].

### Algunas notas para el comentario

- I. 1: "Después de preguntarnos": primera persona del plural, busca la complicidad del lector; "qué demonios": coloquialismo.
- I. 2: "clarividencia": cultismo. "definirse", y después "identidad nacional" (l. 4), "qué somos" (l. 7), "nuestra naturaleza y condición", "ser español" (l. 15): el texto es metahistórico (definir la nación con perspectiva diacrónica).
- I. 3: "enfant de la patrie": cita del himno de *La Marsellesa*, presupone un lector medianamente conocedor. "Sarkozy", ídem, implica que es un texto reciente (hace años Sarkozy no era presidente).



- I. 4: "en febrero": expresión temporal, no sabemos el año exacto. "(...)" implica que el texto es un fragmento, se ha suprimido una parte, no se reproduce completo.
- I. 5 y 6: "algo más de tiempo", y luego "más de un siglo" (I. 7): en España el debate es más difícil que en Francia, porque no está tan claro el tema de que exista una única identidad nacional (plurinacionalismo, casos de Cataluña, Galicia, País Vasco, separatismos). "vamos sobrados, además de parados": ironía, doble sentido, crítica.
- I. 7 y 8: "los 40 años de Franco": alusión a la dictadura y la España nacionalcatólica, es aproximación: Franco es dictador desde 1939 a 1975. Presupone conocimiento de la historia española.
- I. 8: "bien clarito", diminutivo de adverbio, coloquialismo, "por decreto", fórmula del lenguaje jurídico. "un fuero", alude al Fuero de los Españoles, presupone conocer la historia de España.
- I. 9: "definiciones preexistentes": advierte de una próxima ejemplificación (citas de Cánovas, Napoleón, Churchill), "preexistente", con prefijo, cultismo. "para concluir" y luego "por lo general" (I. 15): anuncia un resumen, una conclusión (las definiciones sobre España son generalmente pesimistas), una generalización.
- I. 10: "nos miran mal", los extranjeros, "y nos apreciamos poco", los españoles a nosotros mismos, está resumiendo, generalizando, valorando (subjetividad, afirma pero no aporta pruebas)
- I. 11: "Cánovas", argumento de autoridad, cita entrecomillada, como luego la de Napoleón y Churchill; presupone conocer la historia y la biografía (¿quiénes fueron Cánovas, N. y Ch.?), "chusma", implica juicio despectivo hacia los españoles.
- I. 12 y 13: "Napoleón antes de perder la guerra" (de la Independencia), presupone conocer la historia, "y devolvernos como escarmiento al Fernando VII de empavonados bucles", alude a la vuelta al trono del Borbón y a una opinión despectiva sobre el rey, "el eructo de Churchill", implica desacuerdo grave por la opinión del inglés y desaprobación.
- I. 14: "el odio les envenena", léismo por "los envenena".
- I. 15: (aproximaciones) "por lo general, pesimistas y dolientes", es una generalización valorativa (subjetividad), no aporta pruebas, se acerca al dolor por España del 98.
- I. 16: "eximios": cultismo.
- I. 17 y 18: "la nación llena los cementerios": critica al nacionalismo exagerado de los pueblos, hipérbole como "infinita estupidez" (I. 22, enlaza con el saber popular: el hombre, único animal que tropieza dos veces en la misma piedra).
- I. finales: En el párrafo final, el autor plantea su conclusión: sustituir las fronteras y las diferencias por la fraternidad universal (recuerda al sueño fraternal de la masonería).

### Un modelo de comentario

Se trata de un **fragmento**, como demuestra el símbolo "(...)" de la I. 4, aunque por su sentido puede ser tratado como un texto con **sentido completo**. Es un texto **escrito**, sin rasgos de oralidad a excepción de algunos **coloquialismos** como la expresión "qué demonios" (I. 1) o "bien clarito" o "vamos sobrados" (I. 5 y 6). El texto no lleva **título** y no sabemos el **autor** ni la **fecha** exacta de publicación ni el **medio** en que ha aparecido.

Se trata de un texto **ensayístico**, trata sobre la identidad nacional de España, es decir, es un artículo **de fondo**, no un tema de actualidad en un momento puntual, sino que tiene una validez permanente como reflexión subjetiva del autor. Eso sí, el hecho de hablar del tema de la identidad parece que lo motiva una noticia concreta, relacionada con el debate promovido en Francia por el presidente Sarkozy sobre la identidad nacional en el país vecino. Por esa razón pensamos que es un texto periodístico, publicado en la **prensa**, no un ensayo procedente de un **libro**, pues cita hechos muy recientes aún en el tiempo (la subida de Sarkozy en Francia y el debate cuyas conclusiones quiere tener para febrero de un año que no se cita).

Como el de la identidad nacional es un tema que interesa a todos los españoles, el autor usa desde el principio la **primera persona del plural**: "Después de preguntarnos...", incluyéndose él mismo y



buscando implicar al lector. La usa en otras ocasiones, por ejemplo en la lín. 10: "nos miran mal y nos apreciamos poco", con la misma idea de incluirse él e incluir al lector en un tema de interés general: la identidad de la nación.

Por el tema tratado, podría haber sido publicado en una tribuna de opinión cualificada de algún **periódico** de ámbito nacional o regional, pues un artículo que tiene cierta profundidad y aunque no sabemos el **autor**, podría ser obra de un intelectual, un filósofo, un sociólogo, un catedrático, un político... En fin, alguna persona relevante interesada en opinar sobre el ser español hoy. Desde luego, no es la carta de un lector cualquiera, sino el texto de una persona de prestigio, documentada, capaz, respaldada por algún cargo institucional (cátedra, estrado, escaño...).

La **actitud** del autor no es polémica, sino más bien ponderativa, pausada, supuestamente objetiva, más que militante, para atraer así al lector a sus argumentos; sin embargo, esta actitud se rompe claramente en el párrafo final dando entrada a la **opinión** del emisor, a su personalismo, cuando apuesta por un mundo sin fronteras y sin naciones, "invento moderno que ha llenado de cadáveres los cementerios", afirma de manera hiperbólica. El autor se identifica como partidario de la **utopía** (un mundo sin fronteras ni naciones), más bien **progresista** y, por supuesto, nada partidario de los nacionalismos, los separatismos, las patrioterías...

El **estilo** es cuidado, culto, pero sin renunciar al carácter **divulgativo** que corresponde a los textos periodísticos y que buscan un **lector** de tipo medio, de cierta cultura e interesado en cuestiones de relevancia nacional, no solo en cotilleos de actualidad.

Predominan la **función referencial** (se habla de España), la **expresiva** (expresión del yo) y la **apelativa** (se intenta convencer al lector). No hay función metalingüística, es decir, no se usa la lengua para hablar sobre la propia lengua, pero sí podríamos considerarlo como un texto **metahistórico**, pues indaga diacrónicamente sobre la **identidad** nacional. Tampoco hay función **estética**, pero desde luego el autor se expresa con precisión, de acuerdo al ideal de las bellas letras, de expresión rigurosa y elegante, con argumentación clara que busca ser convincente y compartida por el lector.

En relación con lo anterior, por su tipología textual, en el **artículo-ensayo** predominan la **argumentación**, la reflexión, la **persuasión**. El autor intenta que el lector lo siga y quiere convencerlo de sus opiniones.

En cuanto al **código**, se trata del **español estándar**, con algún **coloquialismo** como los señalados más arriba y algunos **cultismos** ("eximio", "preexistente"). Se trata claramente de la **lengua escrita**, porque se aprecia que el texto está planificado, graduado, bien estructurado, sin la espontaneidad y la improvisación características de la lengua oral. No hay variantes **dialectales** o **diatópicas** (regionalismos), predominan las variantes **diafásica** y **diatrática** relativas al modo de expresarse de las **personas cultas** cuando hablan profesoralmente de un tema, personas del sector alto o medio-alto de la sociedad, capaces de influir en la opinión pública con sus discursos y opiniones, con sus escritos de divulgación.

Se toca un **tema** serio, como es el ser de España, de ahí que no haya detalles de **humor** o **ironía** ni **dobles sentidos** o **juegos de palabras** o **parodias**, a excepción de la alusión en las l. 5 y 6 a que "vamos sobrados de parados y de identidades nacionales". También podría considerarse algo irónica la alusión a **Franco** que nos decía "por decreto" cómo éramos o debíamos ser los españoles. No se intenta agotar el tema, pues la extensión es reducida, pero sí sentar las bases de la intersubjetividad, el consenso y el acuerdo con el lector.

En cuanto al **espacio**, entendido como canal, ya hemos dicho que posiblemente haya sido publicado el texto como artículo o tribuna de opinión. Si nos referimos a las **referencias espaciales** del texto, es obvio que se ubica en **España** (se habla de la identidad de nuestra nación), y se la cita



expresamente en la línea 5. También se alude a **Francia** y lo francés y, al citar a Churchill, de alguna manera también se da al texto una perspectiva  **europea**.

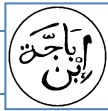
En lo que se refiere al  **tiempo**, aunque no sabemos el año de publicación, sí nos consta que es un texto  **actual**; se habla de " **febrero**", aunque no sabemos de qué año; se cita a  **Sarkozy**, presidente actual de Francia, que hace unos años era solo ministro. Como el texto quiere indagar en la identidad nacional de España, se citan sucesos y nombres de su  **historia**:  **Franco, Fernando VII, la Guerra de Independencia...**

La exposición parece  **objetiva**, por eso usa la 3ª persona, pero básicamente es la exposición de las ideas personales del autor acerca de qué sea España ( **subjetividad**). Por esa razón, el autor apoya sus opiniones y creencias en argumentos de  **autoridad** (citas de Cánovas, Napoleón y Churchill), se refiere a la historia y situación política de nuestro país (la guerra de la Independencia, el franquismo, los nacionalismos separatistas, el paro) y mantiene una postura distanciada, fría, supuestamente desapasionada. Sin embargo, al final del texto sobre todo, aflora la subjetividad: el autor manifiesta su creencia (al modo por ejemplo de los masones) en una fraternidad universal y en la progresiva supresión de las fronteras y las diferencias, lo que lo sitúa en el ámbito de la  **utopía**. También cae en la exageración ( **hipérbole**) al sugerir que las naciones no han servido más que para llenar de muertos los camposantos. Habla de la "infinita estupidez que nos caracteriza", enlazando con el  **tópico** del saber popular que afirma que "el hombre es el único animal que tropieza dos veces con la misma piedra".

Por su  **estructura externa**, se trata de un texto corto, de poco más de 20 líneas, divididas en 4 párrafos. En cuanto a la  **estructura interna**, es un texto coherente, hay progresión temática; en el primer párrafo se explica la noticia de actualidad que motiva la reflexión (el debate en Francia sobre la identidad nacional); en el segundo y el tercero se desarrolla la cuestión por parte del autor; en el cuarto, se concluye tomando partido a favor de la utopía. Estamos pues ante una estructura clásica, lineal y  **progresiva**, no regresiva:  **planteamiento, nudo y desenlace**. No hay, entonces, estructura circular.

Los conectores, presuposiciones, implicaciones contribuyen a dar trabazón al texto, a hacer que se perciba como un  **todo** unitario, bien organizado y graduado. En el texto hay  **ejemplificaciones**, en la l. 9 habla de las "definiciones preexistentes" sobre la identidad nacional y pone ejemplos concretos, citas de autoridades que aparecen entre comillas y que son valoradas por el autor. En el caso de la opinión de Churchill sobre los españoles, esta es desautorizada por el autor, que la califica de "eructo", dejando claro que está en desacuerdo con ella. En el texto también hay  **generalizaciones**, algo subjetivas, pues no se aportan pruebas, cuando el autor asegura que "por lo general", las "aproximaciones al ser español" han sido "pesimistas y dolientes". El autor parece estar pensando en posiciones regeneracionistas quizás, al modo del "dolor por España" de los miembros de la generación del 98.

En cuanto a las  **presuposiciones**, aquellas cuestiones que el autor no aclara, pues considera que el lector las conoce suficientemente, hay varias a lo largo del texto y confirman la idea que ya hemos expuesto de que el texto se dirige a un público medianamente culto, que conoce las referencias histórico-culturales básicas de este país y que tiene una cultura media o media-alta. Por ejemplo, cita el himno francés, la Marsellesa, al hablar de "un enfant de la patrie". Nombra a Sarkozy dando por supuesto que todo el mundo sabe quién es, o a Cánovas, Churchill, Napoleón, Fernando VII y su regreso al trono. Habla de la guerra presuponiendo que el lector captará que se refiere a la Guerra de la Independencia (1808-1814). Habla del imperio español, es decir, de nuestra Edad de Oro, sin dar más aclaraciones. Se refiere a que vamos sobrados de "identidades nacionales" aludiendo a los problemas separatistas de las periferias, principalmente en Cataluña, País Vasco y Galicia, e imaginando que el lector sabrá entender a qué se está refiriendo en su discurso. No explica palabras como "eximios", "preexistentes", "clarividencia" dando por supuesto que pertenecen al vocabulario medio del lector, a pesar de ser palabras cultas propias de un registro cuidado.



En fin, el autor construye su texto dando por supuesto en todo momento que su argumentación puede ser seguida por el **lector**, imaginándolo tan culto y sagaz como él mismo. En este caso es evidente que el autor construye una imagen del lector que es en realidad su propio reflejo: un intelectual preocupado por España, con alto grado de conocimiento lingüístico, histórico, político... Desde luego, es una persona **adulta**, porque estos temas de identidad nacional no interesan tanto al público más joven.

En lo relativo a las **implicaciones**, es decir, las afirmaciones que construye el propio texto, hay algunas muy obvias en el texto. Por ejemplo, es evidente que el autor no respeta la opinión despreciativa de **Churchill** sobre los españoles, pues la considera un "eructo". Es también evidente que él mismo es **español** y por eso se incluye en la afirmación de la lín. 1: "Después de preguntarnos angustiosamente...". También es evidente que escribe desde España y para España. Para el autor es importante reflexionar sobre la identidad española y por eso utiliza en la l. 1 el adverbio "angustiosamente" y dice envidiar a quienes han sido capaces de pensar con clarividencia sobre esa cuestión. La valoración que al autor le merecen la dictadura de **Franco** o los **nacionalismos** patrioterros, negativa, ya la hemos comentado: lo que dice el texto (Franco estableció "por decreto" lo que es ser español, las naciones solo han servido para llenar de muertos los cementerios) lo implican claramente. También es destacable la implicación acerca de la **fecha** de composición del texto, algunos meses **anterior a febrero** de un año que no se cita, pero que el lector conocería fácilmente si, como creemos, este texto se publicó en un periódico o revista.

En cuanto a los **campos semánticos** que aparecen en el texto, abundan palabras como "definición", "aproximación al ser", "identidad", que tienen que ver con lo entitativo y definidor, de ahí que mantengamos que el texto tiene una función **metahistórica**, como ya dijimos más arriba. Hay también una abrumadora presencia de referencias históricas y políticas, que exigen un lector despierto, sagaz, capaz de comprenderlas.

...

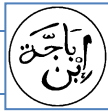
**En definitiva**, nos hallamos ante un texto sugerente, bien trabado y planificado, dotado de coherencia, adecuación y cohesión, expuesto en forma de artículo-ensayo, con predominio de lo argumentativo y persuasivo, aparentemente muy objetivo, pero finalmente cargado de la subjetividad de su emisor.

### 3. Realice el análisis y el comentario sintácticos del siguiente fragmento del texto: [2,5 puntos]:

*"Semejante debate en España requeriría de más tiempo porque vamos sobrados de identidades nacionales y la cosa se complicaría bastante".*

Oración compuesta formada por la proposición principal, "Semejante debate en España requeriría de más tiempo" y la subordinada adverbial causal, introducida por el nexos "porque", "vamos sobrados de identidades nacionales y la cosa se complicaría bastante". En la subordinada hay dos proposiciones coordinadas copulativas enlazadas por el nexos "y". La oración es enunciativa y afirmativa, predicativa y activa.

En la principal, el sintagma nominal sujeto es "Semejante debate", formado por el núcleo sustantivo "debate" y el determinante "semejante"; en el sintagma verbal predicado "en España requeriría de más tiempo" encontramos el núcleo verbal "requeriría", en tiempo condicional, el complemento de régimen "de más tiempo" y el circunstancial de lugar "en España". El verbo *requerir* puede construirse en español con CD: "requiere más tiempo" o con CRég.: "requiere de más tiempo" (requiere de eso). En cuanto a "más", que normalmente es adverbio, aquí es determinante de "tiempo". El circunstancial se caracteriza por su movilidad: "En España semejante debate requeriría de más tiempo", "Semejante debate requeriría de más tiempo en España", etc.



En la subordinada, encontramos el nexa "porque", de marcado valor causal, más dos proposiciones coordinadas copulativas unidas por la conjunción "y": vamos sobrados de identidades nacionales", "la cosa se complicaría bastante".

En la primera proposición coordinada, "vamos sobrados de identidades nacionales", el N. es la perífrasis o construcción verbal "ir sobrados de", que va seguido del CRég. "de identidades nacionales", en donde hay un enlace, la preposición "de", y un término, el SN "identidades nacionales", formado por un N, "identidades", y un adyacente, "nacionales"

En la proposición "la cosa se complicaría bastante" encontramos un SN sujeto, "la cosa", formado por determinante + núcleo, y un SV predicado, cuyo núcleo es "complicaría", en 3ª p. sing., condicional simple, con un CD, el pronombre átono "se" y un CCCantidad, el SAdv "bastante". El verbo *complicar/se* puede ser o no pronominal y es transitivo. Ejs.: "El tiempo complicó el asunto (CD)", "El tiempo se (CD) complicó". "Su intervención complicó las cosas", Las cosas se complicaron".

#### 4. REPERTORIO 1:

Los 50: el realismo en **Carmen Martín Gaité** y otros novelistas contemporáneos [2,5 puntos].

Los contenidos de la pregunta se ajustarán a la información de los manuales que ha utilizado el alumno durante el curso. Puede servir de orientación para valorar positivamente la respuesta relacionar a Martín Gaité con otros novelistas con los que compartió, en los años cincuenta, algunos presupuestos estéticos relacionados con el **neorrealismo** y, en general, con la **novela social**, como **Sánchez Ferlosio** (*El Jarama*), **Jesús Fernández Santos** (*Los bravos*), **Ignacio Aldecoa** o **Rafael Azcona**. Nómina a la que se suman otros muchos novelistas que, al menos en las dos primeras décadas de su producción narrativa, practicaron realismos de distinta denominación –socialrealismo, realismo crítico, realismo dialéctico, etc.—. Por ejemplo, **Juan Goytisolo**, **Miguel Delibes**, **García Hortelano**, **Armando López Salinas** o incluso el **Torrente Ballester** de *Los gozos y las sombras*. Pero la cuestión admite también respuestas generales (como las características, propósitos, técnicas o motivaciones ideológicas de la novela social), o la detención en novelas que a buen seguro recordará el alumno, por haberlas leído, o, al menos, por resultarle familiares en su versión cinematográfica, como *La colmena* o *Tiempo de silencio*.

#### 4. REPERTORIO 2:

*Beatus ille*: explique lo policiaco en la novela del escritor jienense **Muñoz Molina** [2,5 puntos].

La respuesta básica sintetizará, siquiera sea de forma esquemática o incompleta, las dos versiones preguntadas. La versión que circula en la familia recuerda la **muerte accidental de Mariana** al asomarse ésta a la calle desde el palomar y recibir en la frente el impacto de una bala perdida en un tiroteo. La investigación de Minaya le lleva a la conclusión de que Mariana murió víctima del **asesinato** inducido por su suegra doña Elvira, madre de Manuel, y llevado a cabo a quemarropa por el escultor Utrera, cuya mala conciencia le llevó a poner las facciones de Mariana al héroe muerto del Monumento a los Caídos erigido en la plaza de Mágina.